



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2332-7/20
Бања Лука, 24.09.2020.године

29-09-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Аура осигурање а.д. Бања Лука, бр. - од 31.08.2020.године, заступана по пуномоћи адвоката Драгана Станишића из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 06.1/0203-2766-5/20 од 19.08.2020.г., уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац. у поступку јавне набавке „осигурање имовине за потребе ЈПШ ШРС а.д. Соколац“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 24.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Аура осигурање а.д. Бања Лука, бр. - од 31.08.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 06.1/0203-2766-5/20 од 19.08.2020. године, уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац, (у даљем тексту Уговорни орган је у конкурентском поступку јавне набавке „осигурање имовине за потребе ЈПШ ШРС а.д. Соколац“, број 06.1/0916-2766-1/20 објављеног на порталу јавних набавки бр. 1172-7-2-73-3-904/20 од 27.07.2020.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Аура осигурање а.д. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе је дана 24.08.2020. године, од уговорног органа путем факса, запримио Обавјештење о избору најповољнијег понуђача бр. 06.1/0916-2766-6/20 од дана 24.08.2020. године те се у прилогу овог документа налази Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 06.1/0203-2766-5/20 од дана 19.08.2020. године, те Записник о прегледу и оцијени понуда бр. 06.1/0206-2766-3/20 од дана 12.08.2020. године.

Подносилац жалбе је дана 28.08.2020. године доставио уговорном органу Захтјев за увид у понуде понуђача „Граве Осигурање“ а.д. Бања Лука и „Дрина Осигурање“ а.д. Милици. Уговорни орган је дана 28.08.2020. године омогућио увид у понуде тражених понуђача, те је подносилац жалбе извршио увид у понуде ова два понуђача дана 31.08.2020. године.

Увидом у понуде „Граве Осигурање“ а.д. Бања Лука и „Дрина Осигурање“ а.д. Милићи утврђено је да исте нису састављене у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и позитивно-правним прописима који уређују област јавних набавки.

Жалбени разлози за понуду „Граве Осигурања“ а.д. Баниа Лука

Увидом у понуду првопласираног понуђача „Граве Осигурање“ а.д. Бања Лука, подносилац жалбе је утврдио да је писмену изјаву из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ потписало лице Срђан Вукадин из Пала, а иста је потписана и овјерена код надлежног органа управе дана 04.08.2020. године на Палама. У предметној изјави је наведено да лице Срђан Вукадин даје и потписује изјаву у својству представника „Граве Осигурања“ а.д. Бања Лука, те је наведено мјесто на коме ради наведено лице и то на мјесту Шеф пословнице Источно Сарајево.

Обзиром да изјава представља акт личне воље, лице овлашћено за заступање друштва за осигурање не може опуномоћити друго лице да да и потпише изјаву у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ, обзиром да свако лице може само за себе и у име себе дати и потписати изјаву којом тврди да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у поступку јавне набавке.

Релевантна је само изјава лица које је одговорно за рад друштва за осигурање које има својство понуђача у предметном поступку. Лице овлашћено за заступање, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, свјесно кривичне одговорности предвиђене за коруптивна кривична дјела, изјављује да није учествовало у некој коруптивној радњи.

Без обзира на пуномоћ бр. 72-3ОНЖ/20 од 04.08.2020. године, која се налази у понуди, а којом се наводи да лице Срђан Вукадин из Пала, може потписати и овјерити Изјаву из члана 52., ова пуномоћ је недопуштена у поступку набавке јер предмету Изјаву може дати само лице овлашћено за заступање понуђача а никако се ово право не може преносити на друга лица.

Само овлашћено лице за заступање понуђача може дати личну изјаву да ли учествовало у недопуштеним радњама а које се тичу мита и давања дарова лицима која учествују у поступку набавке код уговорног органа. Код „Граве Осигурања“ а.д. Бања Лука то је Веселин Петковић, генерални директор.

У конкретном случају јасно се може утврдити да је лице Срђан Вукадин запослен код понуђача „Граве Осигурање“ а.д. Бања Лука, као шеф пословнице Источно Сарајево.

Овако попуњена Изјава из члана 52. став 2). није у складу са Законом о јавним набавкама јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио тражене услове

прописане тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ. Свако погрешно попуњавање или непопуњавање тражене изјаве чини повреду поступка јавне набавке а што је у конкретном случају учињено непопуњавањем обавезних дијелова предметне Изјаве, што је изазвало повреду поступка јавне набавке.

У складу са претходно наведеним уговорни орган је морао одбацити понуду изабраног понуђача обзиром да је изјава из члана 52. став 2). ЗЈН погрешно попуњена.

Жалбени разлози за понуду „Дрина Осигурање“ а.д. Милићи

Увидом у понуду другопласираног понуђача „Дрина Осигурање“ а.д. Милићи подносилац жалбе је утврдио да је писмену изјаву из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ потписало лице Мира Тодоровић из Милића, а иста је потписана и овјерена код надлежног органа управе дана 10.08.2020. године у Милићима. У предметној изјави је наведено да лице Мира Тодоровић даје и потписује изјаву у својству представника „Дрина Осигурања“ а.д. Бања Лука, те је наведено да је лице које је дало Изјаву запослено на мјесту Референта за јавне набавке.

Обзиром да изјава представља акт личне воље, лице овлаштено за заступање друштва за осигурање не може опуномоћити друго лице да да и потпише изјаву у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ, обзиром да свако лице може само за себе и у име себе дати и потписати изјаву којом тврди да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у поступку јавне набавке.

Релевантна је само изјава лица које је одговорно за рад друштва за осигурање које има својство понуђача у предметном поступку. Лице овлаштено за заступање, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, свјесно кривичне одговорности предвиђене за коруптивна кривична дјела, изјављује да није учествовало у некој коруптивној радњи.

Без обзира на пуномоћ бр. 10632/2018 од 11.10.2018. године, која се налази у понуди, а којом се наводи да лице Мира Тодоровић, може потписати и овјерити Изјаву из члана 52., ова пуномоћ је недопуштена у поступку набавке јер предметну Изјаву може дати само лице овлашћено за заступање понуђача а никако се ово право не може преносити на друга лица.

Само овлашћено лице за заступање понуђача може дати личну изјаву да ли учествовало у недопуштеним радњама а које се тичу мита и давања дарова лицима која учествују у поступку набавке код уговорног органа. Код „Дрина Осигурања“ а.д. Милићи то је Миломир Дурмић, генерални директор.

У конкретном случају јасно се може утврдити да је лице Мира Тодоровић запослена код понуђача „Дрина Осигурање“ а.д. Милићи, као референт за јавне набавке.

Овако попуњена Изјава из члана 52. став 2). није у складу са Законом о јавним набавкама јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио тражене услове прописане тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ. Свако погрешно попуњавање или непопуњавање тражене изјаве чини повреду поступка јавне набавке а стоје у конкретном случају учињено непопуњавањем обавезних дијелова предметне Изјаве, што је изазвало повреду поступка јавне набавке.

У складу са претходно наведеним уговорни орган је морао одбацити понуду изабраног понуђача обзиром да је изјава из члана 52. став 2). ЗЈН погрешно попуњена.

Предметне изјаве су неприхватљиве из разлога што лицима која су дала изјаве може бити потпуно непознато да ли постоје околности због којих би уговорни

орган био дужан дисквалификовати понуђаче „Граве Осигурање“ а.д. Бања Лука и „Дрина Осигурање“ а.д. Милићи
Канцеларија за разматрање жалби БиХ је заузела исти став у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-686-8/20, од дана 09.04.2020. године.

Подносилац жалбе предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке услуга осигурања имовине бр. 06.1/0203-2766-5/20 од 20.08.2020. године, врати предмет на поновни поступак, дисквалификује оспорене понуде „Граве осигурања“ а.д. Бања Лука и „Дрина Осигурање“ а.д. Милићи, донесе нови Записник о прегледу и оцјени понуда, те на основу новог Записника донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке услуга осигурања имовине којом ће изабрати „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, као најповољнијег понуђача, и усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 702,00 КМ

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган исту, у законском року, достави Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, па подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, након запримања и разматрања исту усвоји, те обавезе уговорни орган да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке услуга осигурања имовине бр. 06.1/0203-2766-5/20 од 20.08.2020. године, проведе нови поступка оцјене понуда и усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 702,00 КМ, те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да подносиоцу жалбе изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Подносилац жалбе задржава право да у случају нових чињеница, у законском року, изврши допуну предметне жалбе.

Подносилац жалбе захтијева да, у случају прослијеђивања ове жалбе Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, му се достави изјашњење уговорног органа на ову жалбу.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 06/0916-3285-1/20ЦО од 04.09.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2332/20 од 07.09.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Поступајући по жалби, сходно члану 100. став (5) Закона, уговорни орган је утврдио да је иста неоснована.

Разматрајући претходно наведене жалбене наводе, уговорни орган је утврдио следеће:

Жалбени наводи да понуде „Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука и „Дрина осигурање“ а.д. Милићи, нису састављени у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и позитивно- правним прописима који уређују област јавних набавки, су неосновани.

Уговорни орган сматра да су оба жалбена навода жалиоца „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, у потпуности неосновани из следећих разлога:

- Под тачком 2.4. предметне тендерске документације, Уговорни орган је дефинисао да је понуђач уз понуду дужан доставити изјаву у вези члана 52. став (2) ЗЈН БиХ (Анекс 6.), која мора бити овјерена од стране надлежног органа, а потписује је овлашћени заступник понуђача или лице кога он овласти (у том

случају се пуномоћ мора приложити уз понуду), а овјера потписа се врши код надлежног органа.

- Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда број: 01-02-2-2239- 2/14 од 11. новембра 2014. године („Службени гласник БиХ“, број: 90 од 18.11.2014. године), као подзаконским актом, прописан је образац писмене изјаве у вези члана 52. став 2. ЗЈН БиХ, у чијем тексту је наведено да изјаву даје представник привредног друштва или обрта или сродне дјелатности, а не лично лице овлашћено за заступање привредног друштва односно законски заступник, како то жалилац тврди (прилог: образац писмене изјаве у вези члана 52. став 2. ЗЈН БиХ). У складу са наведеним обрасцем, уговорни орган је у предметној тендерској документацији припремио горе наведени Анекс 6., а који су понуђачи на исправан начин и попунили.

- Чланом 58. став (1) тачка г) ЗЈН БиХ, прописано је да свака понуда обавезно садржи потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи, која у том случају мора бити приложена у оригиналу и овјереној копији.

Из наведених разлога уговорни орган сматра да су жалбени наводи у потпуности неосновани, јер су понуђачи „Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука и „Дрина осигурање“ а.д. Милићи, у својим понудама доставили оспораване изјаве у вези члана 52. став (2) ЗЈН БиХ, сачињене у потпуности у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, те тендерском документацијом уговорног органа.

Уговорни орган такође напомиње, да је у предметном поступку набавке, одржана е-аукција, односно да је понуђачима омогућено да лицитирају цијене својих понуда наниже, што значи да је остварена максимална конкурентност међу понуђачима, те да је жалилац могао на овај начин да дође до закључења уговора за набавку предметних услуга, а не да захтијева од уговорног органа да из неоснованих жалбених разлога одбаци двије прворангиране понуде, те прихвати трећерангирану и на тај начин плати већу цијену за предметне услуге. Што се тиче жалбеног навода којим жалилац тражи од уговорног органа да измијени тендерску документацију, уговорни орган истиче да је жалилац пропустио да у складу са чланом 101. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ, благовремено достави жалбу која се тиче тендерске документације.

Уговорни орган такође тражи од Канцеларије за разматрање жалби да у складу са чланом 105. став 3) Закона о управном поступку БиХ, преиспита нужност и оправданост ангажовања адвоката у смислу подношења предметне жалбе, те надокнаду трошкова за састав исте.

Из свега горе наведеног, уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, предметну Жалбу у цјелости одбије као неосновану са захтијеваном накнадом трошкова жалбе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Према жалбеном наводу који се односи, како каже жалилац, на: Увидом у понуду првопласираног понуђача „Граве Осигурање“ а.д. Бања Лука, подносилац жалбе је утврдио да је писмену изјаву из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ потписало лице Срђан Вукадин из Пала, а иста је потписана и овјерена код надлежног органа управе дана 04.08.2020. године на Палама“, овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да су наводи уговорног органа у Изјашњењу тачни када исти цитира: „Под тачком 2.4. предметне тендерске документације, Уговорни орган је дефинисао да је понуђач уз понуду дужан доставити изјаву у вези члана 52. став (2) ЗЈН БиХ (Анекс 6.), која мора бити овјерена од стране надлежног органа, а потписује је овлашћени заступник понуђача или лице кога он овласти (у том случају се пуномоћ мора приложити уз понуду), а овјера потписа се врши код надлежног органа“ што говори да је понуда прворангираног у овом случају исправно достављена, те је могла бити квалификована.

Увидом у оспорену понуду од стране овога органа, установљено је да има валидна пуномоћ за Срђана Вукадина те да је исти могао у име и за понуђача потписивати изјаве.

Дакле, овде је тачно постављен захтјев ТД-а на који се у законском року жалилац није жалио, те се по овом жалбеном наводу у овој фази поступка текст ТД-а неби ни могао мјењати а и што није у супротности са законским одредбама.

Исто образложење се односи и на други жалбени навод који се односи на понуђача Дрина Осигурање јер је садржајно исти као и први.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарин, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција